

TABLE DES MATIÈRES

Remerciements	7
Introduction	9
Des raisons théoriques de s'intéresser encore aux controverses	10
L'analyse des controverses scientifiques comme épreuve de distanciation	12
Se doter de contraintes analytiques	14
Principe n° 1. Un champ scientifique relativement autonome, 14. – Principe n° 2. Des logiques d'action plurielles, 16. – Principe n° 3. Le principe d'impartialité, 19.	
Éléments de méthode et présentation de l'itinéraire	22
Du PAF-acether aux « hautes dilutions ».	27
Un chercheur « classique » : sédentarité thématique et accumulation du capital scientifique	29
Une mobilité thématique limitée, 29. – Une ascension réputationnelle, 30.	
Risquer le déport hétérodoxe dans un espace normalisé	33
Le contexte d'une bifurcation à risque : la question homéopathique, 33. – Logiques d'action et prise de risque dans les choix thématiques, 38.	
Expérimentation et stratégie de réduction du risque thématique	45
Benveniste face à <i>Nature</i> : un débat relativement confiné	49
L'article de 1988	51
Les tractations entre Benveniste et <i>Nature</i>	57
La contre-enquête, le rapport et la réponse de Benveniste au rapport	72
Médiatisation et « déconfinement » du débat	81
De la réception de la découverte à la contre-enquête de <i>Nature</i>	86
Le statut des résultats en débat dans le champ médiatique	90
Le cas de la presse généraliste, 90. – <i>Science et Vie</i> et « la vérité sur la mémoire de l'eau », 92.	

Opacification du débat et contrastes des scénographies : <i>Science et Vie vs Le Monde</i>	94
De quel phénomène est-il question?, 94. – La nature de la contre-enquête: entre farce, inquisition et entreprise de salubrité scientifique, 100.	
Une modification des registres argumentatifs	105
Métaphores et arguments ad hominem, 105. – L'argument d'in vraisemblance: un argument d'autorité, 108.	
La médiatisation de la controverse ou la possibilité d'une continuation du débat par d'autres moyens	110
Le « retour à l'ordre » :	
la phase de « reconfinement » du débat	113
Sanctions institutionnelles, stigmatisation et déclasserment	115
La quête de l' <i>experimentum crucis</i> : une stratégie de rédemption?	123
Ethos scientifique et controverse	135
Le cadre « normal » de l'évaluation des énoncés scientifiques	138
La stabilité des résultats en question: des défaillances dans la mise en œuvre de la norme de réalisme?	143
Un protocole expérimental contesté, 148. – Des stratégies d'exposition discutées, 158. – Une conception de la reproductibilité contestée, 162.	
Une soustraction assumée à la norme de cohérentisme	170
L'empirisme et l'argument d'autorité contre le cohérentisme, 171. – Discours d'importance et transgression de la norme de scepticisme, 173.	
Un conflit autour de la mise en œuvre des normes épistémiques constitutive de l'ethos savant	177
Les conditions de possibilité d'une divergence avec le consensus sceptique autour des travaux de Benveniste	
Fragilité de la norme de cohérentisme et idioparadigme	187
La force de la norme de réalisme, 187. – La fragilité de la norme de cohérentisme, 190. – Idioparadigme et relativisme, 196.	
Le cas Montagnier: de nouveaux canaux d'expression pour la divergence hérétique?	198

Conclusion	207
Bibliographie	213
1. Références générales, 213. – 2. Références concernant la controverse sur la « mémoire de l'eau », 220. – Documents Internet et vidéos, 224.	
Annexes	225